



HOKKAIDO
UNIVERSITY

オフライン対人環境の特性と インターネットプライバシー懸念

2014年7月26日 日本社会心理学会 13-03

THOMSON Robert

北海道大学・日本学術振興会

www.robthomo.com

結城 雅樹

北海道大学

研究背景

インターネットプライバシー懸念：ネット上で開示した自己に関する情報を、他者がその情報を収集したり拡散したりしてしまふ可能性に対する心配の程度 (c.f. *informational privacy*, Burgoon et al., 1989, p. 134)

その程度に文化差は存在する (Bellman, Johnson, Kobrin, & Lohse, 2004; Cao & Everard, 2008; Cho, Rivera-Sánchez, & Lim, 2009; Jones, 2010; Krasnova, Veltri, & Günther, 2012; Liu, Marchewka, & Ku, 2004; Lowry, Cao, & Everard, 2011; Park, 2008; Tsoi & Chen, 2011; Veltri, Krasnova, & Elgarah, 2011)

- インプリケーション
 - ネット産業における収益低下 (Wu, Huang, Yen, & Popova, 2012)



どうして文化差が存在するか

信頼

- プライバシーポリシーの普及率が国によって異なる (Liu et al., 2004)
- プライバシーポリシーの充実度によって、インターネットプラットフォームに対する信頼が高くなり、プライバシー懸念が減少する

情報依存的信頼

(Yamagishi, 1998; 2011)

- プライバシー保護に関する法律／条令の差異 (Bellman et al., 2004)
- 法律が厳しいほど、プラットフォームに対する信頼が高くなり、プライバシー懸念が減少する

安心

(Yamagishi, 1998; 2011)



しばしばある・・・

- プライバシーポリシーの変更
- 法律的の保護の不十分さ

利用者たちはどう対処している？



もう一つの重要な信頼

一般的信頼

他者一般は善意／親切心を持っており、
他者を搾取する意図をもたないという期待

(Yamagishi & Yamagishi, 1994, p. 131)

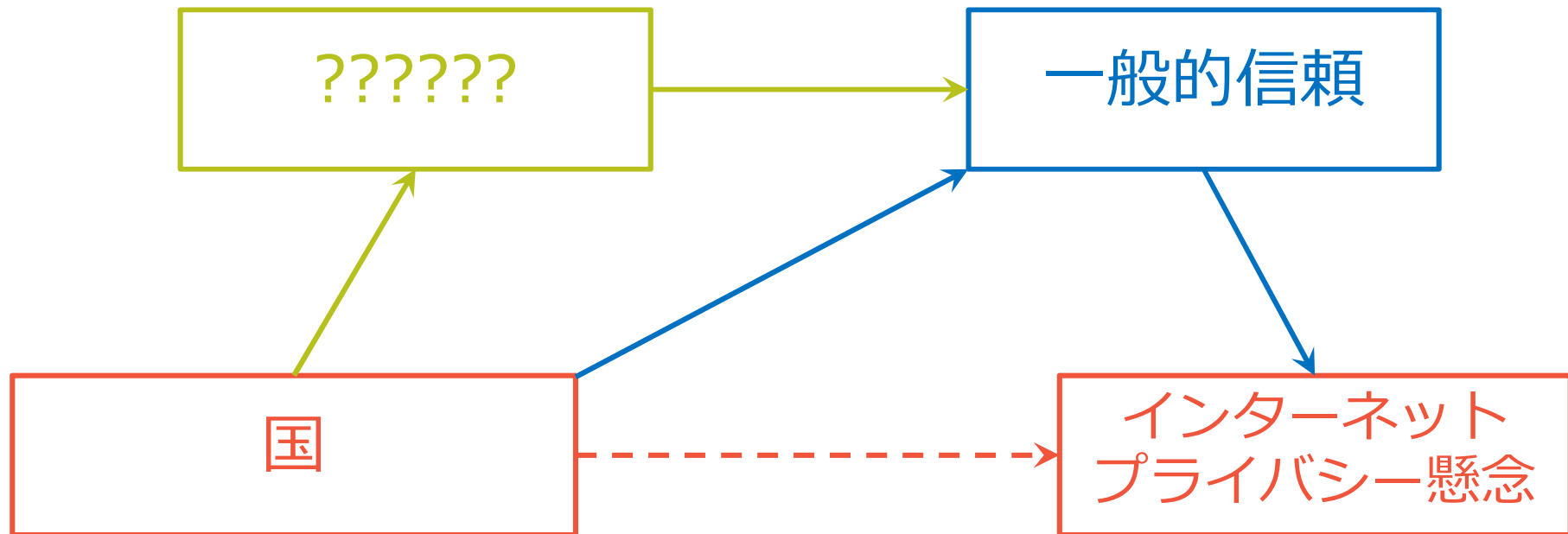
アメリカ人 > 日本人

一般的信頼 → プライバシー懸念の払拭
先行研究で見過ごされてきた



なぜ一般的信頼が関係するか

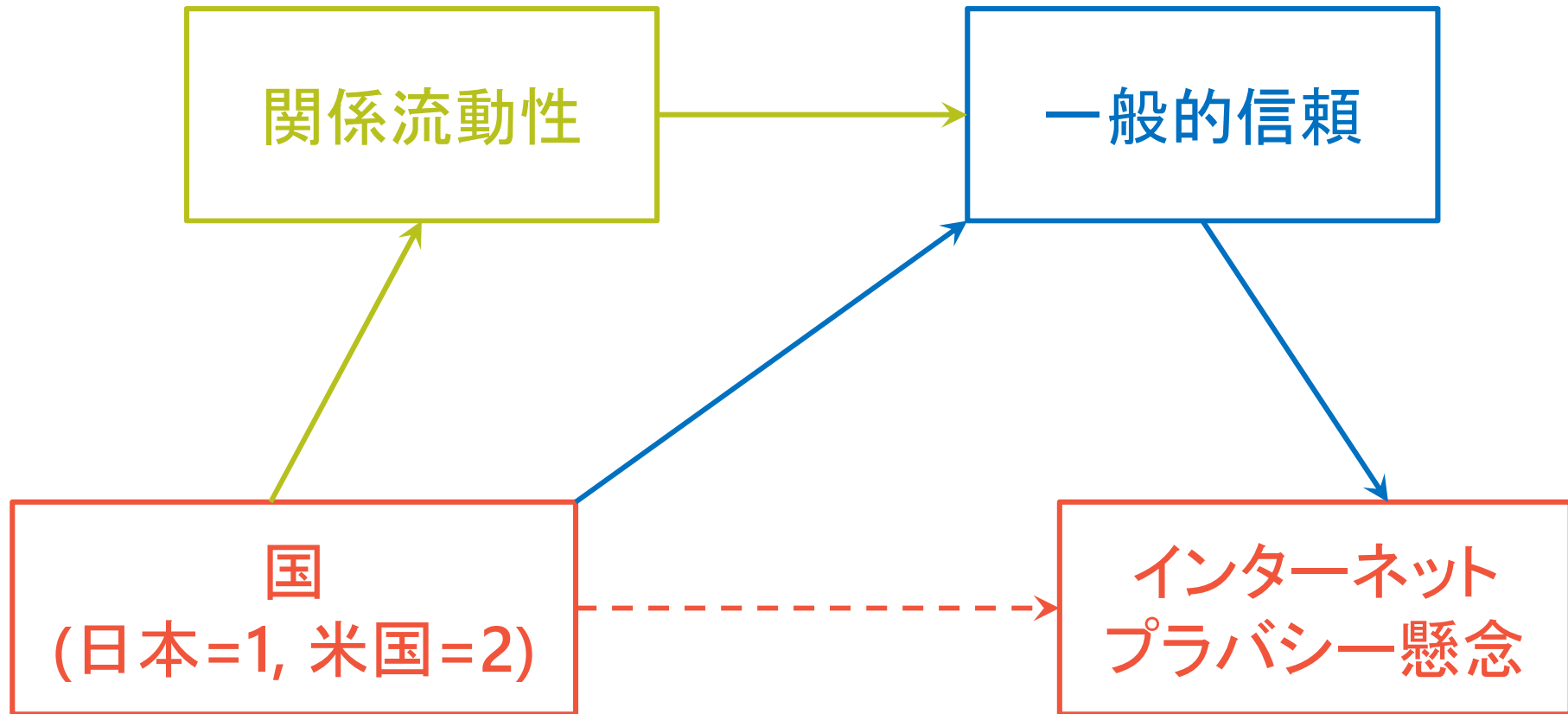
一般的信頼が高いほどインターネットプライバシー懸念が低い



なぜ一般的信頼の文化差があるのか？

- Yamagishi (2011)の信頼の解放理論
- 開かれた社会（例：米国）においては
 - 既存の対人関係の外に、より望ましい「機会」が多い
 - だが人間には見知らぬ他者を恐れる傾向
 - 一般的信頼は、この不安を取り除く適応的信念
- 閉ざされた社会（例：日本）においては
 - 対人関係は閉鎖的で、見知らぬ他者との関係形成は困難
 - 一般的信頼の適応価は高くない
- **関係流動性尺度** (Yuki et al., 2007) で社会差を測定





方法

参加者（SNS利用者）

日本 90人 ($M_{\text{年齢}} = 33.98$, $SD_{\text{年齢}} = 8.96$; 女性54人)

米国 256人 ($M_{\text{年齢}} = 31.17$, $SD_{\text{年齢}} = 10.44$; 女性152人)

従属変数

インターネットプライバシー懸念（4項目尺度; 1-5リカート;
Krasnova & Veltri, 2010; $\alpha > .85$ ）

自分自身がよく使っているSNSになんらかの個人情報（例えば自分の入った写真、ウォールの投稿、生年月日、本名など）を投稿したとします。その情報に関して、あなたは以下のことが起こるかもしれないとどの程度心配するかを数字でお答えください。

例：自分が投稿した情報が、想定外の用途に利用される

例：自分が知らないうちに、投稿した情報が他人の手に入る



方法

媒介変数

一般的信頼 (6項目尺度, 1-7リカート; Yamagishi & Yamagishi, 1994; $\alpha_s > .87$)

例:

- ほとんどの人は基本的に正直である
- ほとんどの人は基本的に善良で親切である

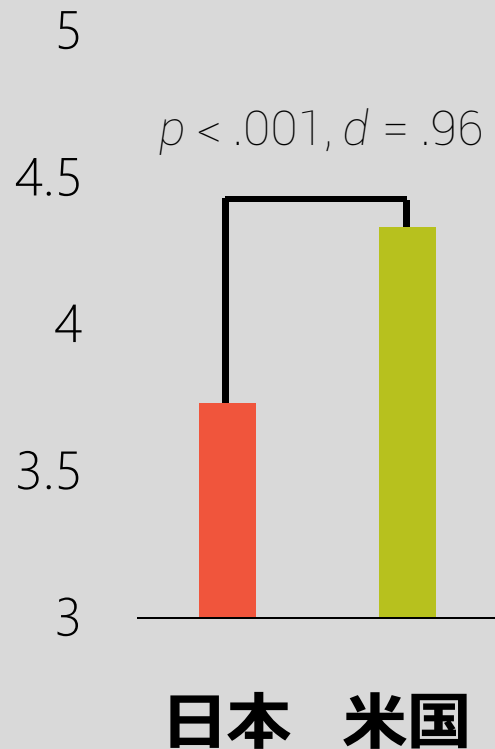
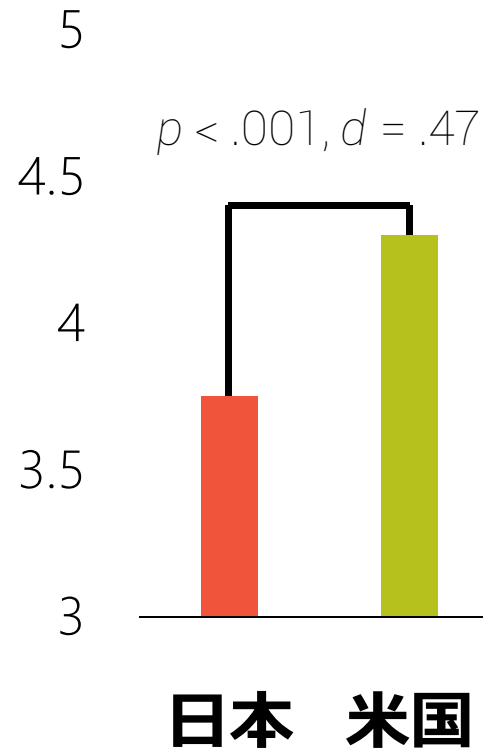
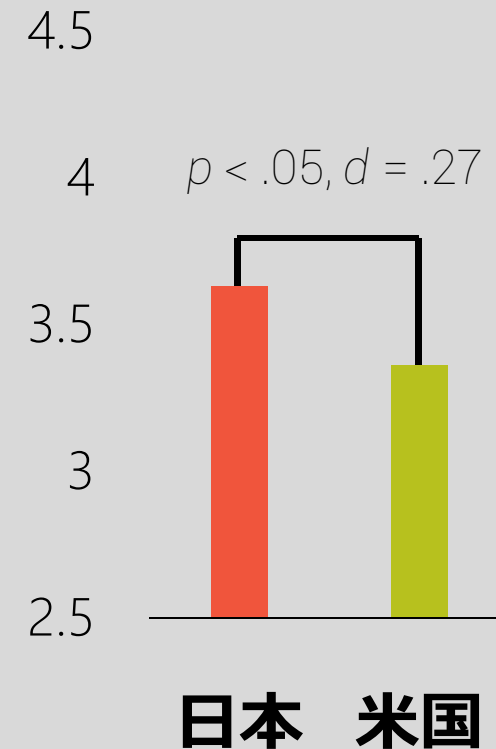
関係流動性 (12項目尺度, 1-6リカート; Yuki et al., 2007; $\alpha_s = .84$)

例:

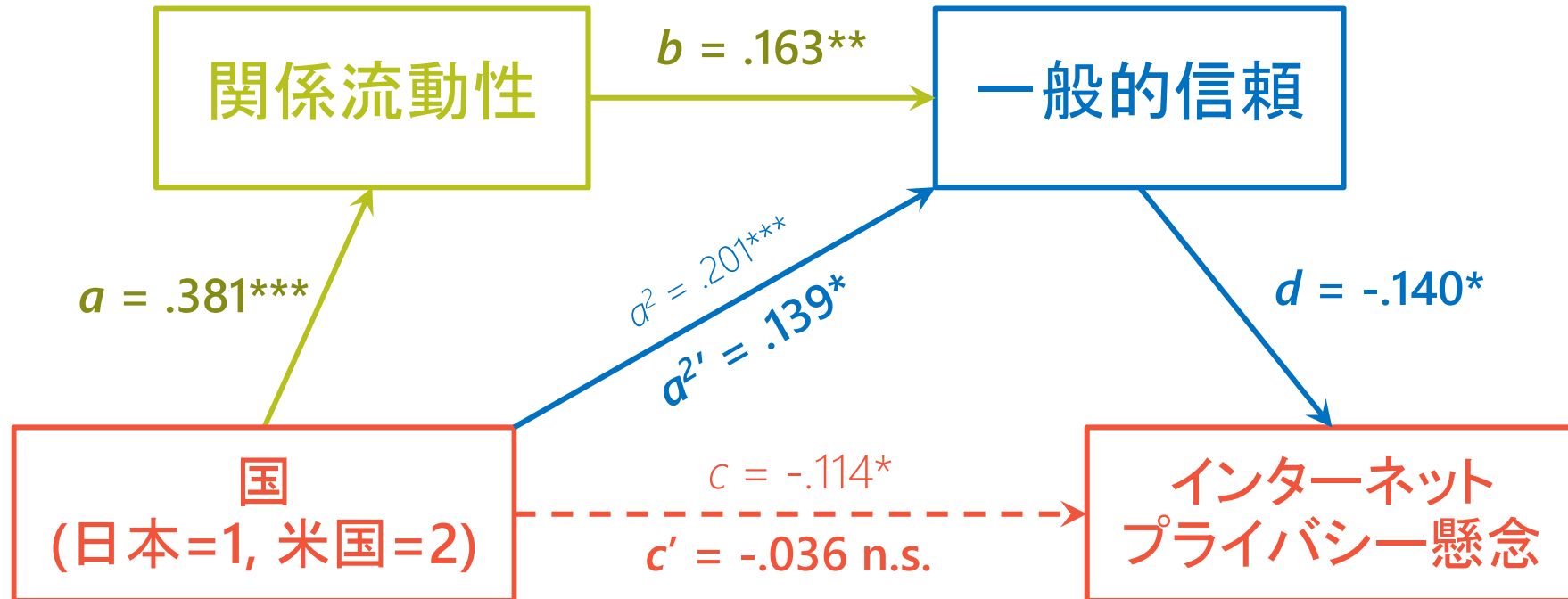
- 彼ら（あなたの周囲にいる人々）には、人々と新しく知り合いになる機会がたくさんある
- 彼らにとって、付き合う相手を自由に選べないことはよくある(逆転項目)



結果

関係流動性
(1-6 scale)一般的信頼
(1-7 scale)プライバシー懸念
(1-5 scale)

結果：一般信頼と関係流動性



$a^2d = -.032$ (95% CI = $-.066, -.009$), Indirect to total effect ratio = .28

$abd = -.009$ (95% CI = $-.023, -.001$), Indirect to total effect ratio = .07



考察

結果

プライバシー懸念の日米差は、両社会間の関係流動性の差異、そしてそこから生じる一般的信頼の差異によって説明された

理論的なインプリケーション

社会生態学的環境の特徴は、適応信念を生み出し、心理状態に影響を及ぼす

現実世界のインプリケーション

インターネットにおける心理と行動は、ユーザーが置かれたオフライン(現実世界)の社会生態学の性質に影響される

本研究の限界・展望

本研究はSNSにおける懸念を扱った ← ネットビジネスに関しては？



ご清聴をありがとうございます



References

- Bellman, S., Johnson, E. J., Kobrin, S. J., & Lohse, G. L. (2004). International Differences in Information Privacy Concerns: A Global Survey of Consumers. *The Information Society*, 20(5), 313–324.
- Binder, J. F., Howes, A., & Smart, D. (2012). Harmony and Tension on Social Network Sites. *Information, Communication & Society*, 15(9), 1279–1297.
- Burgoon, J. K., Parrott, R., Poire, B. A. L., Kelley, D. L., Walther, J. B., & Perry, D. (1989). Maintaining and Restoring Privacy through Communication in Different Types of Relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 6(2), 131–158.
- Cao, J., & Everard, A. (2008). User Attitude Towards Instant Messaging: The Effect of Espoused National Cultural Values on Awareness and Privacy. *Journal of Global Information Technology Management*, 11(2), 30–57.
- Cho, H., Rivera-Sánchez, M., & Lim, S. S. (2009). A multinational study on online privacy: global concerns and local responses. *New Media & Society*, 11(3), 395–
- Falk, C. F., Heine, S. J., Yuki, M., & Takemura, K. (2009). Why do Westerners self-enhance more than East Asians? *European Journal of Personality*, 23(3), 183–203. doi:10.1002/per.715
- Gheorghiu, M. A., Vignoles, V. L., & Smith, P. B. (2009). Beyond the United States and Japan: Testing Yamagishi's Emancipation Theory of Trust across 31 Nations. *Social Psychology Quarterly*, 72(4), 365–383.
- Hofstede, G. H. (1980). *Culture's consequences: international differences in work-related values*. Beverly Hills, Calif.: Sage Publications.
- Hofstede, G. H. (2001). *Culture's consequences: comparing values, behaviors, institutions, and organizations across nations*. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications.
- Jones, B. M. (2010). Libraries, technology, and the culture of privacy: a global perspective. *Library Technology Reports*, 46(8), 8+.
- Krasnova, H., Veltri, N. F., & Günther, O. (2012). Self-disclosure and Privacy Calculus on Social Networking Sites: The Role of Culture. *Business & Information Systems Engineering*, 4(3), 127–135.
- Liu, C., Marchewka, J. T., & Ku, C. (2004). American and Taiwanese perceptions concerning privacy, trust, and behavioral intentions in electronic commerce. *Journal of Global Information Management*, 12(1), 18–40.
- Lowry, P., Cao, J., & Everard, A. (2011). Privacy Concerns Versus Desire for Interpersonal Awareness in Driving the Use of Self-Disclosure Technologies: The Case of Instant Messaging in Two Cultures. *J. Manage. Inf. Syst.*, 27(4), 163–200.
- Nisbett, R. E., & Cohen, D. (1996). *Culture of honor: the psychology of violence in the South*. Boulder, Colo.: Westview Press.
- Oishi, S., & Graham, J. (2010). Social ecology: Lost and found in psychological science. *Perspectives on Psychological Science*, 5(4), 356–377.
- Park, Y. J. (2008). Privacy regime, culture and user practices in the cyber-marketplace. *Info*, 10(2), 57–74.
- Schrems, M. (2012). Europe vs. Facebook. Presented at the Cyberspace 2012, Brno, Czech Republic.
- Schug, J., Yuki, M., Horikawa, H., & Takemura, K. (2009). Similarity attraction and actually selecting similar others: How cross-societal differences in relational mobility affect interpersonal similarity in Japan and the USA. *Asian Journal of Social Psychology*, 12(2), 95–103.
- Schug, J., Yuki, M., & Maddux, W. (2010). Relational mobility explains between- and within-culture differences in self-disclosure to close friends. *Psychological Science: A Journal of the American Psychological Society APS*, 21(10), 1471–8.
- Sznycer, D., Takemura, K., Delton, A. W., Sato, K., Robertson, T., Cosmides, L., & Tooby, J. (2012). Cross-cultural differences and similarities in proneness to shame: An adaptationist and ecological approach. *Evolutionary Psychology*. Retrieved from <http://www.epjournal.net/articles/cross-cultural-differences-and-similarities-in-proneness-to-shame-an-adaptationist-and-ecological-approach/>
- Tsoi, H. K., & Chen, L. (2011). From Privacy Concern to Uses of Social Network Sites: A Cultural Comparison via User Survey. In *Privacy, security, risk and trust (passat), 2011 IEEE third international conference on and 2011 IEEE third international conference on social computing (socialcom)* (pp. 457–464).
- Veltri, N., Krasnova, H., & Elgarah, W. (2011). Online disclosure and privacy concerns: A study of Moroccan and American Facebook users. *AMCIS 2011 Proceedings - All Submissions*. Retrieved from http://aisel.aisnet.org/amcis2011_submissions/300
- Wang, C. S., & Leung, A. K.-Y. (2010). The cultural dynamics of rewarding honesty and punishing deception. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 36(11), 1529–1542.
- Wu, K.-W., Huang, S. Y., Yen, D. C., & Popova, I. (2012). The effect of online privacy policy on consumer privacy concern and trust. *Computers in Human Behavior*, 28(3), 889–897.
- Yamagishi, T. (2011). *Trust: The evolutionary game of mind and society*. Tokyo; New York: Springer.
- Yamagishi, T., & Yamagishi, M. (1994). Trust and Commitment in the United States and Japan. *Motivation and Emotion*, 18(2), 129.
- Yuki, M., Schug, J., Horikawa, H., Takemura, K., Sato, K., Yokota, K., & Kamaya, K. (2007). *Development of a scale to measure perceptions of relational mobility in society*. CERSS Working Paper 75, Center for Experimental Research in Social Sciences, Hokkaido University. Retrieved from <http://lynx.let.hokudai.ac.jp/cerss/english/workingpaper/index.cgi?year=2007>



CALL FOR COLLABORATORS

WORLD *Survey*
RELATIONSHIPS



Hypotheses

- H1 Japanese SNS users are more concerned about privacy online than United States SNS users
- H2 The cultural difference in online privacy concern between Japan and the United States is mediated by general trust
- H3 The cultural difference in generalized trust is mediated by relational mobility
- H4 Overall, the cultural difference in online privacy concern between Japan and the United States is mediated by an indirect effect via both relational mobility and general trust



National differences in privacy concern

Cultural differences do exist (Bellman, Johnson, Kobrin, & Lohse, 2004; Cao & Everard, 2008; Cho, Rivera-Sánchez, & Lim, 2009; Jones, 2010; Krasnova, Veltri, & Günther, 2012; Liu, Marchewka, & Ku, 2004; Lowry, Cao, & Everard, 2011; Park, 2008; Tsoi & Chen, 2011; Veltri, Krasnova, & Elgarah, 2011)

Why?

- Differences in cultural dimensions (Hofstede, 1980; 2001) **drive** Internet privacy concern
 - **Germany < USA** (Krasnova & Veltri, 2010)
Individualists demand privacy as a personal right!
 - **China > USA** (Lowry et al., 2011)
Individualists care more about self-promotion than privacy!



		Relational Mobility	
		High	Low
		<p><i>“Open Market”</i> for relationships</p> <p>HIGH gen. trust (Yamagishi, 2011)</p>	<p><i>“Closed Market”</i> for relationships</p> <p>LOW gen. trust (Yamagishi, 2011)</p>



Table 1. *Relational Mobility, Privacy Concern, and Trust by Country*

Measure	Japan (<i>N</i> = 90)			United States (<i>N</i> = 256)				Between-country comparison		
	α	<i>M</i>	<i>SD</i>	α	<i>M</i>	<i>SD</i>	Identity Coefficient	<i>df</i>	<i>t</i>	<i>d</i>
Relational mobility	.84	3.73	.61	.84	4.33	.66	.92 _(CHOOSE) , .97 _(MEET)	344	-7.64***	-.96
Privacy concern	.87	3.63	.92	.85	3.36	1.05	1	344	2.13*	.27
General trust	.87	3.75	1.14	.90	4.30	1.19	.99	344	-3.81***	-.47

Note: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

